RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: 10/2025

SUJETO OBLIGADO: SECRETARÍA DE DESARROLLO SUSTENTABLE.

COMISIONADO PONENTE: DOCTOR EN DERECHO, CARLOS FERNANDO PAVÓN DURÁN.

ANTECEDENTES:

- **Fecha de solicitud de acceso:** El tres de diciembre de dos mil veinticuatro, marcada con el número de folio 310571724000211, en la que se requirió: *“1. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, si en sus archivos existe alguna SOLICITUD O PERMISO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE NAVES PORCÍCOLAS y/o unidades de tratamiento de aguas residuales, indicando su fecha y número de expediente, relacionadas con la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s) (incluyendo sus ampliaciones de ser el caso) ubicada(s) en la carretera de Izamal–Sitalpech–Tunkás, Yucatán, de estimada localización en el tablaje catastral 453 de la localidad de Sitalpech, municipio de Izamal; y/o probablemente denominada “Kancabchén II” o de cualquier otra denominación; y/o propiedad de Luis Javier Olivar López, Jaime Manuel García Olivar y/o Productos Pecuarios para Consumo, S.P.R de R.L de C.V. y/o Productos Pecuarios para Consumo, Sociedad de Responsabilidad Limitada Microindustrial.*
2. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, la LICENCIA DE USO DE SUELO para la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s), así como de sus ampliaciones de ser el caso, con ubicación y denominación señaladas en el numeral “1” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”.
3. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, la LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO relacionado con la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s), así como de sus ampliaciones de ser el caso, con ubicación y denominación señaladas en el numeral “1” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. Para atender esta solicitud pido que se entienda por documento la definición que establece el artículo 3 fracción VII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.”
- **Fecha en que se notificó el acto reclamado:** El día diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.
- **Acto reclamado:** La clasificación de la información y la entrega de información incompleta.
- **Fecha de interposición del recurso:** El día diez de enero de dos mil veinticinco.

CONSIDERANDOS:

Normatividad Consultada:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán.

Área que resultó competente: No se entró al estudio de la competencia.

Conducta: En fecha diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado hizo del conocimiento del particular la respuesta recaída a su solicitud de acceso que nos ocupa, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, e inconforme con esta, el diez de enero del referido año, el recurrente interpuso el medio de impugnación que nos compete, resultando procedente en términos de las fracciones I y IV del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Como primer punto, conviene precisar del análisis efectuado al escrito de interposición, que la intención del recurrente versa en **ampliar** su solicitud de acceso, pues inicialmente peticionó: “1. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, si en sus archivos existe alguna SOLICITUD O PERMISO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE NAVES PORCÍCOLAS y/o unidades de tratamiento de aguas residuales, indicando su fecha y número de expediente, relacionadas con la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s) (incluyendo sus ampliaciones de ser el caso) ubicada(s) en la carretera de Izamal–Sitilpech–Tunkás, Yucatán, de estimada localización en el tablaje catastral 453 de la localidad de Sitilpech, municipio de Izamal; y/o probablemente denominada “Kancabchén II” o de cualquier otra denominación; y/o propiedad de Luis Javier Olivar López, Jaime Manuel García Olivar y/o Productos Pecuarios para Consumo, S.P.R de R.L de C.V. y/o Productos Pecuarios para Consumo, Sociedad de Responsabilidad Limitada Microindustrial. 2. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, la LICENCIA DE USO DE SUELO para la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s), así como de sus ampliaciones de ser el caso, con ubicación y denominación señaladas en el numeral “1” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 3. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, la LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO relacionado con la construcción, operación y funcionamiento de una(s) granja(s) porcícola(s), así como de sus ampliaciones de ser el caso, con ubicación y denominación señaladas en el numeral “1” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”; y al interponer el recurso de revisión que nos ocupa manifestó que su interés radicaba en obtener también: “1. Los documentos que contengan información sobre DENUNCIA POPULAR y/o DENUNCIA CIUDADANA interpuesta por la construcción, operación y funcionamiento de la granja porcícola ubicada en la carretera de Izamal–Sitilpech–Tunkás, Yucatán, de estimada localización en el tablaje catastral 453 de la localidad de Sitilpech, municipio de Izamal; de probable denominación “Kancabchén II”; propiedad de Luis Javier Olivar López, Jaime Manuel García Olivar y/o Productos Pecuarios para Consumo, S.P.R de R.L de C.V. y/o Productos Pecuarios para Consumo, Sociedad de Responsabilidad Limitada Microindustrial. 2. Los documentos que contengan información referente a algún ACUERDO DE CLAUSURA TOTAL O PARCIAL DE FORMA TEMPORAL O DEFINITIVA por la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral anterior, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral anterior. 3. Los documentos que contengan información referente a las VISITAS DE INSPECCIÓN que se hayan realizado en la granja porcícola de ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 4. Los documentos que contengan información referente a la(s) MANIFESTACIÓN(ES) DE IMPACTO AMBIENTAL (MIA) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 5. Las documentales que contengan el o los RESOLUTIVOS DE AUTORIZACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (AIA) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola, así como de sus ampliaciones, en su caso, con ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 6. Solicito información referente a alguna LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA (LAU) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 7. Solicito la información referente a alguna SOLICITUD DE MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (MIA) para una la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral “1”. 8. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, el o los documentos que contengan información referente a alguna SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE CAMBIO DE USO DE SUELO para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral “1.” de la presente

solicitud propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 9. Solicito información referente a alguna solicitud de algún ESTUDIO TÉCNICO JUSTIFICATIVO (ETJ) para el cambio de uso de suelo en terrenos forestales para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 10. Solicito información referente al DICTAMEN DE FACTIBILIDAD URBANA AMBIENTAL para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 11. Se me informe qué acciones o políticas públicas ha llevado a cabo en el ámbito de sus atribuciones a fin de preservar el equilibrio ecológico en Izamal, Sitalpech y Tunkás, Yucatán."

Por cuestión de técnica jurídica, y toda vez que se trata de una cuestión de previo y especial pronunciamiento, en el apartado que nos atañe se analizará si en el asunto que nos ocupa se surte una causal de sobreseimiento.

En ese sentido, conviene precisar que, las causales de improcedencia y de sobreseimiento deben examinarse de oficio, sin importar que las partes aleguen o no, y en cualquier instancia en que se encuentre el proceso, por ser éstos de orden público y de estudio preferente; por lo tanto, por cuestión de técnica jurídica se procederá al estudio en el presente asunto de la configuración de alguno de los supuestos previstos en el artículo 156 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán; lo anterior, atento a lo establecido en las siguientes tesis de jurisprudencia, emitidas por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establecen lo siguiente:

“ÉPOCA: QUINTA ÉPOCA

REGISTRO: 395571

INSTANCIA: PLENO

TIPO DE TESIS: JURISPRUDENCIA

FUENTE: APÉNDICE DE 1985

PARTE VIII

MATERIA(S): COMÚN

TESIS: 158

PÁGINA: 262

IMPROCEDENCIA. SEA QUE LAS PARTES LA ALEGUEN O NO, DEBE EXAMINARSE PREVIAMENTE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO, POR SER ESA CUESTIÓN DE ORDEN PÚBLICO EN EL JUICIO DE GARANTÍAS.

QUINTA EPOCA: TOMO XVI, PÁG. 1518. AMPARO EN REVISIÓN. HERRMANN WALTERIO. 29 DE JUNIO DE 1925. UNANIMIDAD DE 10 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XIX, PÁG. 311. AMPARO EN REVISIÓN 2651/25. PÁEZ DE RONQUILLO MARÍA DE JESÚS. 21 DE AGOSTO DE 1926. UNANIMIDAD DE 9 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 195. AMPARO EN REVISIÓN 1301/24/1RA. FIERRO GUEVARA IGNACIO. 24 DE ENERO DE 1928. UNANIMIDAD DE 10 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 200. AMPARO EN REVISIÓN 552/27. "C. FERNÁNDEZ HNOS. Y CÍA". 24 DE ENERO DE 1928. MAYORÍA DE 9 VOTOS. DISIDENTE: F. DÍAZ LOMBARDO. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

TOMO XXII, PÁG. 248. AMPARO EN REVISIÓN 1206/27. CERVECERÍA MOCTEZUMA, S. A. 28 DE ENERO DE 1928. UNANIMIDAD DE 8 VOTOS. EN LA PUBLICACIÓN NO SE MENCIONA EL NOMBRE DEL PONENTE.

NOTA: EL NOMBRE DEL QUEJOSO DEL PRIMER PRECEDENTE SE PUBLICA COMO HERMAN EN LOS DIFERENTES APÉNDICES.

ÉPOCA: NOVENA ÉPOCA

REGISTRO: 168387

INSTANCIA: SEGUNDA SALA

TIPO DE TESIS: JURISPRUDENCIA
FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA
TOMO XXVIII, DICIEMBRE DE 2008
MATERIA(S): ADMINISTRATIVA
TESIS: 2A./J. 186/2008
PÁGINA: 242

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

DE LOS ARTÍCULOS 72 Y 73 DE LA LEY DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL, SE ADVIERTE QUE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO SE REFIEREN A CUESTIONES DE ORDEN PÚBLICO, PUES A TRAVÉS DE ELLAS SE BUSCA UN BENEFICIO AL INTERÉS GENERAL, AL CONSTITUIR LA BASE DE LA REGULARIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LAS AUTORIDADES DEL DISTRITO FEDERAL, DE MANERA QUE LOS ACTOS CONTRA LOS QUE NO PROCEDA EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NO PUEDAN ANULARSE. AHORA, SI BIEN ES CIERTO QUE EL ARTÍCULO 87 DE LA LEY CITADA ESTABLECE EL RECURSO DE APELACIÓN, CUYO CONOCIMIENTO CORRESPONDE A LA SALA SUPERIOR DE DICHO TRIBUNAL, CON EL OBJETO DE QUE REVOQUE, MODIFIQUE O CONFIRME LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, CON BASE EN LOS AGRAVIOS FORMULADOS POR EL APELANTE, TAMBIÉN LO ES QUE EN ESA SEGUNDA INSTANCIA SUBSISTE EL PRINCIPIO DE QUE LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO SON DE ORDEN PÚBLICO Y, POR TANTO, LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZARLAS, INDEPENDIEMENTE DE QUE SE ALEGUEN O NO EN LOS AGRAVIOS FORMULADOS POR EL APELANTE, YA QUE EL LEGISLADOR NO HA ESTABLECIDO LÍMITE ALGUNO PARA SU APRECIACIÓN.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 153/2008-SS. ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS NOVENO Y DÉCIMO TERCERO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. 12 DE NOVIEMBRE DE 2008. MAYORÍA DE CUATRO VOTOS. DISIDENTE Y PONENTE: SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO. SECRETARIO: LUIS ÁVALOS GARCÍA.

TESIS DE JURISPRUDENCIA 186/2008. APROBADA POR LA SEGUNDA SALA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, EN SESIÓN PRIVADA DEL DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL OCHO.”

Al respecto, el artículo 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 156. EL RECURSO SERÁ SOBRESEÍDO, EN TODO O EN PARTE, CUANDO, UNA VEZ ADMITIDO, SE ACTUALICEN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:

...

IV. ADMITIDO EL RECURSO DE REVISIÓN, APAREZCA ALGUNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA EN LOS TÉRMINOS DEL PRESENTE CAPÍTULO.”

Del análisis y estudio pormenorizado realizado por este Órgano Colegiado, se advierte que en la especie sí se actualiza el supuesto de sobreseimiento previsto en la fracción IV del ordinal previamente aludido, toda vez que existe una causal de improcedencia, en razón que el ciudadano amplió su solicitud al interponer el presente medio de impugnación.

En esta tesitura, conviene traer a colación que el particular al interponer el recurso de revisión que hoy se resuelve, señaló que deseaba conocer lo siguiente: “1. Los documentos que contengan información sobre DENUNCIA POPULAR y/o DENUNCIA CIUDADANA interpuesta por la construcción, operación y funcionamiento de la granja porcícola ubicada en la carretera de Izamal–Sitalpech–Tunkás, Yucatán, de estimada localización en el tablaje catastral 453 de la localidad de Sitalpech, municipio de Izamal; de probable denominación “Kancabchén II”; propiedad de Luis Javier Olivar López, Jaime Manuel García Olivar y/o Productos Pecuarios para Consumo, S.P.R de R.L de C.V. y/o Productos Pecuarios para Consumo, Sociedad de Responsabilidad Limitada Microindustrial. 2.

Los documentos que contengan información referente a algún ACUERDO DE CLAUSURA TOTAL O PARCIAL DE FORMA TEMPORAL O DEFINITIVA por la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral anterior, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral anterior. 3. Los documentos que contengan información referente a las VISITAS DE INSPECCIÓN que se hayan realizado en la granja porcícola de ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 4. Los documentos que contengan información referente a la(s) MANIFESTACIÓN(ES) DE IMPACTO AMBIENTAL (MIA) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 5. Las documentales que contengan el o los RESOLUTIVOS DE AUTORIZACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (AIA) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola, así como de sus ampliaciones, en su caso, con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 6. Solicito información referente a alguna LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA (LAU) para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 7. Solicito la información referente a alguna SOLICITUD DE MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (MIA) para una la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 8. Solicito de manera digital, en formato de datos abiertos, en su versión pública, el o los documentos que contengan información referente a alguna SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE CAMBIO DE USO DE SUELO para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 9. Solicito información referente a alguna solicitud de algún ESTUDIO TÉCNICO JUSTIFICATIVO (ETJ) para el cambio de uso de suelo en terrenos forestales para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 10. Solicito información referente al DICTAMEN DE FACTIBILIDAD URBANA AMBIENTAL para la construcción, operación y funcionamiento de una granja porcícola con ubicación señalada en el numeral "1." de la presente solicitud, propiedad de las personas (físicas y morales) referidas en el numeral "1". 11. Se me informe qué acciones o políticas públicas ha llevado a cabo en el ámbito de sus atribuciones a fin de preservar el equilibrio ecológico en Izamal, Sitalpech y Tunkás, Yucatán.”.

En este sentido, se desprende que el recurrente al interponer el medio de impugnación que nos atañe, intenta modificar los términos de su solicitud de acceso a la información, pues requirió información que en un inicio no había solicitado, coligiéndose que su interés radica en petitionar información diversa a la solicitada.

De esta manera, se advierte que el particular intentó hacer uso del recurso de revisión para modificar los términos de su solicitud inicial.

Sírvase de apoyo, el fallo emitido por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, recaído en el amparo en revisión 333/2007, el cual es aplicable por analogía al caso que nos ocupa, mismo que establece:

**“ÉPOCA: NOVENA ÉPOCA
REGISTRO: 167607
INSTANCIA: TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO
TIPO DE TESIS: AISLADA**

FUENTE: SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA

TOMO XXIX, MARZO DE 2009

MATERIA(S): ADMINISTRATIVA

TESIS: I.80.A.136 A

PÁGINA: 2887

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.

SI BIEN ES CIERTO QUE LOS ARTÍCULOS 1 Y 2 DE LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL ESTABLECEN, RESPECTIVAMENTE, QUE DICHO ORDENAMIENTO TIENE COMO FINALIDAD PROVEER LO NECESARIO PARA GARANTIZAR EL ACCESO DE TODA PERSONA A LA INFORMACIÓN EN POSESIÓN DE LOS PODERES DE LA UNIÓN, LOS ÓRGANOS CONSTITUCIONALES AUTÓNOMOS O CON AUTONOMÍA LEGAL Y CUALQUIER OTRA ENTIDAD FEDERAL, ASÍ COMO QUE TODA LA INFORMACIÓN GUBERNAMENTAL A QUE SE REFIERE DICHA LEY ES PÚBLICA Y LOS PARTICULARES TENDRÁN ACCESO A ELLA EN LOS TÉRMINOS QUE EN ÉSTA SE SEÑALEN Y QUE, POR OTRA PARTE, EL PRECEPTO 6 DE LA PROPIA LEGISLACIÓN PREVÉ EL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN EN POSESIÓN DE LOS SUJETOS OBLIGADOS; TAMBIÉN LO ES QUE ELLO NO IMPLICA QUE TALES NUMERALES DEBAN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL, PUES ELLO CONTRAVENDRÍA EL ARTÍCULO 42 DE LA CITADA LEY, QUE SEÑALA QUE LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES SÓLO ESTARÁN OBLIGADAS A ENTREGAR LOS DOCUMENTOS QUE SE ENCUENTREN EN SUS ARCHIVOS -LOS SOLICITADOS- Y QUE LA OBLIGACIÓN DE ACCESO A LA INFORMACIÓN SE DARÁ POR CUMPLIDA CUANDO SE PONGAN A DISPOSICIÓN DEL SOLICITANTE PARA CONSULTA EN EL SITIO DONDE SE ENCUENTREN.

OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

AMPARO EN REVISIÓN 333/2007. MANUEL TREJO SÁNCHEZ. 26 DE OCTUBRE DE 2007. MAYORÍA DE VOTOS. DISIDENTE: ADRIANA LETICIA CAMPUZANO GALLEGOS. PONENTE: MA. GABRIELA ROLÓN MONTAÑO. SECRETARIA: NORMA PAOLA CERÓN FERNÁNDEZ.”

De igual forma le es aplicable por analogía en su parte conducente el Criterio 07/2011, emitido por la entonces Secretaria Ejecutiva del Instituto, el cual es compartido y validado por este Pleno, el cual ha sostenido lo siguiente:

“CRITERIO 07/2011.

ARGUMENTACIONES VERTIDAS POR LOS RECURRENTES EN SU RECURSO DE INCONFORMIDAD, TENDIENTES A INTRODUCIR CUESTIONES DIVERSAS A LAS REQUERIDAS INICIALMENTE EN LA SOLICITUD DE ACCESO, RESULTAN INFUNDADAS. EL PRIMER PÁRRAFO PARTE IN FINE DEL ARTÍCULO 39 DE LA LEY DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE YUCATÁN, INDICA QUE LAS SOLICITUDES DE ACCESO DEBERÁN CONTENER, ENTRE OTRAS COSAS, NOMBRE Y DOMICILIO DEL PARTICULAR, DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN Y LA MODALIDAD EN QUE EL SOLICITANTE DESEE LE SEA PROPORCIONADA, Y A SU VEZ EL NUMERAL 45 DE LA REFERIDA LEY, PREVÉ LOS SUPUESTOS NORMATIVOS EN LOS QUE EL SOLICITANTE PODRÁ INTERPONER ANTE EL SECRETARIO EJECUTIVO EL RECURSO DE INCONFORMIDAD CONTRA LA NEGATIVA DE ENTREGA, NEGATIVA FICTA, ENTREGA INCOMPLETA DE LA INFORMACIÓN, ENTRE OTROS, SIENDO QUE DE LA INTERPRETACIÓN ARMÓNICA EFECTUADA A AMBOS PRECEPTOS, SE DISCURRE QUE LOS ARGUMENTOS QUE LOS INCONFORMES HAGAN VALER ANTE ESTE INSTITUTO DEBEN SER, NECESARIAMENTE, TENDIENTES A CONTROVERTIR LA RESPUESTA DE LA UNIDAD DE ACCESO Y TENER COMO PRETENSIÓN LA OBTENCIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE ORIGINALMENTE SE REQUIRIÓ EN LA SOLICITUD, CONCLUYÉNDOSE QUE EN LOS SUPUESTOS QUE LA PARTE ACTORA INTRODUZCA EN SU RECURSO DE INCONFORMIDAD CUESTIONES DISTINTAS A LAS PLANTEADAS INICIALMENTE, PRETENDIENDO AMPLIAR O VARIAR LOS TÉRMINOS EN QUE FORMULÓ LA SOLICITUD QUE DIERA ORIGEN AL MEDIO DE IMPUGNACIÓN INTENTADO, SE CONSIDERARÁN INFUNDADAS PUESTO QUE CONSTITUIRÍAN UNA AMPLIACIÓN A ÉSTA, QUE NO FORMA PARTE DE LA DOCUMENTACIÓN ORIGINALMENTE REQUERIDA, POR LO QUE LA AUTORIDAD NO ESTARÁ OBLIGADA A PROPORCIONARLAS; POR EJEMPLO, CUANDO SE INTENTE INTRODUCIR UN NUEVO CONTENIDO DE INFORMACIÓN, O UNA MODALIDAD DISTINTA A LA PRIMERAMENTE REQUERIDA; ACEPTAR LO CONTRARIO SERÍA TANTO COMO PROCEDER AL ANÁLISIS DEL ACTO RECLAMADO A LA

LUZ DE MANIFESTACIONES QUE NO FUERON DEL CONOCIMIENTO DE LA RECURRIDA, PRESCINDIENDO DE ESTUDIAR TODOS Y CADA UNO DE LOS HECHOS Y PUNTOS CONTROVERTIDOS DEL ACTO IMPUGNADO, AUNADO A QUE SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LA FINALIDAD DEL CITADO RECURSO, QUE VERSA EN CONFIRMAR, MODIFICAR O REVOCAR LAS RESPUESTAS QUE LOS SUJETOS OBLIGADOS OTORGUEN A LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, ACORDE A LAS DISPOSICIONES NORMATIVAS APLICABLES Y SU NECESARIA CORRESPONDENCIA CON LO SOLICITADO.

ALGUNOS PRECEDENTES:

RECURSO DE INCONFORMIDAD: 16/2011, SUJETO OBLIGADO: PODER LEGISLATIVO.

RECURSO DE INCONFORMIDAD: 34/2011, SUJETO OBLIGADO: PODER EJECUTIVO.

RECURSO DE INCONFORMIDAD: 112/2011, SUJETO OBLIGADO: PODER EJECUTIVO.”

En razón de lo anterior, es importante señalar que el recurso de revisión no fue diseñado para ampliar los alcances de la solicitud de información presentada inicialmente, pues de lo contrario tendría que analizarse dicho recurso a la luz de los argumentos que no fueron hechos del conocimiento del Sujeto Obligado.

En este sentido, la fracción IV del artículo 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece que **el recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, aparezca alguna causal de improcedencia.**

En relación con lo anterior, el artículo 155 de la propia norma, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. EL RECURSO SERÁ DESECHADO POR IMPROCEDENTE CUANDO:

...

VII. EL RECURRENTE AMPLÍE SU SOLICITUD EN EL RECURSO DE REVISIÓN, ÚNICAMENTE RESPECTO DE LOS NUEVOS CONTENIDOS.”

En consecuencia, al advertirse la ampliación de los términos de la solicitud por el recurrente, en el escrito de interposición del presente medio de impugnación, **se actualiza la hipótesis de sobreseimiento establecida en la fracción IV del numeral 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.**

Sentido: Se **sobresee** en el presente recurso de revisión por actualizarse en la tramitación del mismo el supuesto de sobreseimiento previsto en la fracción IV del ordinal 156 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción VII del artículo 155 de la Ley General en cita.

Plazo para cumplir e informar lo ordenado: No aplica.

SESIÓN: 13/MARZO/2025.
LACF/MACF/HNM.