RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: 02/2025.

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE MÉRIDA, YUCATÁN.

COMISIONADO PONENTE: LICENCIADO EN DERECHO, MAURICIO MORENO MENDOZA.

ANTECEDENTES:

- **Fecha de solicitud de acceso:** El doce de diciembre de dos mil veinticuatro, registrada con el número de folio 310579124000852, a través de la cual se requirió lo siguiente: “1. Archivo digital de la Política para tramitar la Baja del Personal y Pago de Indemnización. 2. Procedimientos administrativos para el pago de liquidación en caso de despido injustificado. 3. Cantidad total de empleados que han sido dados e(sic) baja desde el 01/09/24 hasta el 12/12/24, anexando la dependencia municipal a la que se encontraban cargados sus presupuestos. no.”.
- **Fecha en que se notificó el acto reclamado:** El veinticuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.
- **Acto reclamado:** La entrega de información incompleta.
- **Fecha de interposición del recurso:** El diez de enero de dos mil veinticinco.

CONSIDERANDOS:

Normatividad Consultada:

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Yucatán.

Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán.

Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Mérida.

Área que resulta competente: la Dirección de Administración.

Conducta: En fecha veinticuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Mérida, Yucatán, hizo del conocimiento del ciudadano la repuesta recaída a la solicitud de acceso que nos ocupa; inconforme con esta, en fecha diez de enero de dos mil veinticinco, el recurrente interpuso el medio de impugnación que nos compete, resultando procedente en términos de la fracción IV del artículo 143 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Como primer punto, conviene precisar del estudio efectuado al escrito de inconformidad que el recurrente únicamente manifestó su desacuerdo con la conducta de la autoridad responsable respecto del **contenido 3**, pues indicó que sólo entregó la cantidad global, sin anexar la dependencia municipal a la que se encontraban cargados los presupuestos, tal como se solicitó; por lo que, al no expresar agravios respecto a la demás información proporcionada, así como la relativa a los contenidos 1 y 2, no serán motivo de análisis, al ser actos consentidos.

Admitido el presente medio de impugnación, se corrió traslado al Sujeto Obligado, para que dentro del término de siete días hábiles siguientes al de la notificación del referido acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera, según dispone el artículo 150 fracciones II y III de la Ley General de la Materia; siendo el caso, que dentro del término legal otorgado para tales efectos el Sujeto Obligado rindió alegatos, advirtiéndose la existencia del acto reclamado, así como su intención de reiterar su conducta inicial.

Del análisis efectuado a las constancias que obran en autos y de las que fueron puestas a disposición del particular por la Plataforma Nacional de Transparencia, se desprende que el Sujeto Obligado requirió a la **Dirección de Administración** para dar contestación a la solicitud de acceso que nos ocupa, quien por **oficio número ADM/1060/2024 de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro**, en lo que toca al contenido 3, señaló lo siguiente:

“...

Después de realizar la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos de todas y cada una de las áreas que conforman la Dirección de Administración, en lo que nos compete como Unidad Administrativa, y apegándonos a nuestra responsabilidades y facultades... en lo que respecta a '3. Cantidad total de empleados que han sido dados e (sic) baja... de acuerdo a las facultades y atribuciones que le competen a esta Unidad Administrativa, se encontró información que se tiene bajo nuestro resguardo, en relación al registro que se tiene en nuestra base de datos, misma pudiera ser de su interés y que se aproxima a lo solicitado, siendo la siguiente:

Total bajas	244
-------------	-----

..

Asimismo, es importante mencionar que el tipo de entrega de información se encuentra apegada al criterio 03/17 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (INAI), por lo que no existe la obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información...”

Continuando con el estudio efectuado a las constancias que obran en autos, en específico del **oficio número UTMID/063/2025 de fecha siete de febrero de dos mil veinticinco**, a través del cual la Unidad de Transparencia responsable rindió alegatos, se advierte su intención de reiterar la respuesta inicial, indicando lo siguiente: *“Derivado de la revisión y análisis de los archivos entregados como respuesta a la solicitud de acceso a la información 310579124000852, se observa que la objeción que motiva el recurso en cuestión no se encuentra justificada. Si bien se proporcionó la cantidad global solicitada, es importante señalar que la unidad administrativa no está obligada a entregar la información en el formato exacto requerido por el solicitante, siempre que se garantice el acceso a los datos solicitados de manera clara y completa, conforme a la normatividad aplicable a la materia de transparencia, lo anterior, de conformidad con el criterio SO/003/2017 emitido por el INAI, el cual señala textualmente lo siguiente... Considerando lo anteriormente expuesto, se reitera la respuesta emitida a la solicitud de la información, toda vez que, la información proporcionada por este sujeto obligado, coincide y da respuesta a lo solicitado.*

Establecido lo anterior, se determina que si bien, el Sujeto Obligado requirió a la Dirección de Administración, quien en lo que toca a la información solicitada en el contenido 3, se pronunció respecto del total del personal dado de baja del primero de septiembre al doce de diciembre de dos mil veinticuatro, lo cierto es, que fue **omiso** en referirse a la *dependencia municipal a la que se encontraban cargados sus presupuestos*; así también, se limitó a indicar que su actuar se encuentra apegado al criterio 03/17 del Instituto nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (INAI); en tal sentido, se advierte que **dichas argumentaciones carecen de fundamento y motivación**, toda vez que, si bien el criterio en cita, establece que los Sujetos Obligados no se encuentran obligados a generar documentos ad hoc para dar contestación a una solicitud de acceso, no menos cierto es, que **deberán entregar la información con la que cuente en el formato en el que obre en sus archivos, o las características de la información o el formato lo permita; no eximiéndoles de**

pronunciarse respecto a todos y cada uno de los contenidos de información vertidos en la solicitud de que se trate, esto es, ya sea en cuanto a su entrega o bien, respecto a su inexistencia, fundando y motivando las causas de la misma; **por lo tanto, resulta incuestionable que aun cuando no hubiere normatividad que la obligue a elaborar un documento en el nivel de desagregación como lo solicita la parte recurrente, no es así con el resguardo y la entrega de los documentos en los cuales obra la información solicitada**, proporcionando al ciudadano las constancias relativas a los documentos que sustenten la información solicitada; o bien, en caso de no contar con documental alguna de la cual pudiese obtener la información solicitada, su conducta debe consistir en declarar la inexistencia de la información.

Asimismo, conviene precisar que el artículo 13 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone que para la entrega de información se deberá garantizar que sea accesible, confiable, verificable, veraz, oportuna y que **atienda las necesidades del derecho de acceso a la información del solicitante**; siendo que, la unidad administrativa no sólo tiene la obligación de dar respuesta a la solicitud de acceso, sino también de **garantizar que la información que se entrega corresponda a la petición, y atienda a cada uno de los puntos solicitados**; apoya lo anterior, el **Criterio de Interpretación con clave: SO/002/2017**, reiterado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual es compartido y validado por este Organismo Autónomo, y que a la letra establece: **"Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información. De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información."**

En conclusión, se determina que en efecto el acto que se reclama sí causó agravio a la parte recurrente, coartando su derecho de acceso a la información pública, y causándole incertidumbre acerca de la información que pretende obtener, perturbando el derecho de acceso a documentos que por su propia naturaleza son públicos y deben otorgarse a la ciudadanía.

Sentido: Se **Modifica** la respuesta emitida por parte del Sujeto Obligado, y se le instruye a éste para que, a través de la Unidad de Transparencia realice lo siguiente: **I) Requiera de nueva cuenta a la Dirección de Administración**, a fin de que realice la búsqueda exhaustiva de la información faltante del **contenido 3**, esto es, *la dependencia municipal a la que se encontraban cargados sus presupuestos*, y proceda a su entrega, en la modalidad petición; siendo el caso, que de no contar con la información en los términos peticionados por el solicitante, proceda a la entrega de los documentos que la contenga y de los cuales el ciudadano pueda obtener la información solicitada, y la entregue al particular en la modalidad petición; o bien, en caso de no contar con documental alguna de la cual pudiese el ciudadano obtener la información solicitada, declare la inexistencia fundando y motivando su dicho, atendiendo al procedimiento previsto en los ordinales 138 y 139 de la Ley General de la Materia, tomando en consideración lo establecido en el Criterio 02/2018, emitido por este Órgano Garante; **II) Ponga** a disposición del ciudadano las documentales que le hubiere remitido el área administrativa señalada en el

numeral que precede en las que entregue la información solicitada; o bien, las que se hubieren realizado con motivo de su inexistencia, en las que se funde y motive la misma, así como las actuaciones realizadas por parte del Comité de Transparencia, según corresponda; **III) Notifique** al particular las acciones realizadas, conforme a derecho corresponda, acorde a lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y **IV) Informe** al Pleno del Instituto y **remita** las constancias que acrediten las gestiones respectivas para dar cumplimiento a lo previsto en la presente determinación.

Plazo para cumplir e informar lo ordenado: Diez días hábiles contados a partir de la notificación de la resolución que nos ocupa.

SESIÓN: 13/MARZO/2025
LACF/MACF/HNM